



Law Firm School  
accelerate to the right level

# Jaarverslag

2019





**Law Firm School**  
accelerate to the right level

Law Firm School  
Postbus 10250  
6500 MB NIJMEGEN  
T 088 – 00 368 00  
E [info@thelawfirmschool.nl](mailto:info@thelawfirmschool.nl)  
I [www.thelawfirmschool.nl](http://www.thelawfirmschool.nl)

*Het jaarverslag kunt u ook downloaden  
via de website van de Law Firm School.*



## **Inhoudsopgave**

<b>Voorwoord</b>	<b>4</b>
<b>1. The Law Firm School algemeen</b>	<b>5</b>
1.1 Mission statement	5
1.2 Deelnemende advocatenkantoren/leden	5
1.3 Deelnemers	6
1.4 Onderwijsmethode	6
1.5 De organisatie	8
<b>2. De ontwikkelingen vanuit de LFS</b>	<b>10</b>
<b>3. De ontwikkelingen vanuit de Orde</b>	<b>11</b>
<b>4. Overzicht van de (door)ontwikkelde en gedoceerde vakken in 2019</b>	<b>12</b>
<b>5. Een vooruitblik</b>	<b>14</b>
<b>Bijlagen</b>	
1. Samenstelling bestuur en ledenvergadering	15
2. De commissies van de LFS	16
3. Docentenoverzicht 2019	17
4. LFS curriculum 2019	23



## Voorwoord

Terugblikken midden in de hectiek van 'Corona-crisis' doet je realiseren hoe rustig 2019 voor de LFS is verlopen. Relatief rustig dan, want er is heel veel gedaan en neergezet zowel kwantitatief als kwalitatief. In 2019 startten er weer twee cohorten met in totaal 214 deelnemers en ontvingen 166 deelnemers hun LFS-certificaat uit handen van een partner van hun eigen kantoor.

Daarnaast werd volop verder gegaan met het innoveren van de LFS-vakken, het schrijven van een nieuw entreeboek en het optimaliseren van de digitale leeromgeving. De inzet was én is het zo goed mogelijk faciliteren van de deelnemer, en het stimuleren van diens zelfwerkzaamheid.

Ook sloot de LFS met het CPO een Service Management Overeenkomst (SMO) om nog beter te waarborgen dat de LFS 100% up to date is als het gaat om zaken als AVG-protocol, data integriteit, security en businesscontinuïteit.

Veel tijd is daarnaast gestoken in het meedenken met de NOvA over de hervorming van de huidige beroepsopleiding. De LFS is blij met de inmiddels vastgestelde opzet van de BA2020, die overigens feitelijk pas van start zal gaan in 2021. In de nieuwe opleiding zal het accent liggen op de praktijk en wordt herhaling van de universiteit beperkt tot dat wat strikt noodzakelijk is. Pleit- en presentatievaardigheden oefenen in een mootcourtsetting, werken aan praktijkcasus en onderhandelen over een contract; alles is erop gericht de deelnemer de kerncompetenties waarover een goed advocaat moet beschikken verder te laten ontwikkelen. De cognitieve vakken die de LFS blijft aanbieden zijn alle gericht op de LFS-praktijken, gaan uit van actieve behandeling door de deelnemers en geven daarmee ten volle inhoud aan het LFS-adagium '*accelerate tot the right level*'.

Samenvattend kan de LFS terugkijken op een in alle opzichten goed 2019.

*Brechje van der Velden*  
Voorzitter LFS



## 1. The Law Firm School algemeen

### 1.1 Mission statement

De Law Firm School (LFS) is een samenwerkingsverband van de Nederlandse vestigingen van 16 internationaal opererende advocatenkantoren die gezamenlijk de door hen aangenomen net afgestudeerde juristen beter en sneller op het gewenste kwaliteitsniveau willen brengen dan mogelijk is via de reguliere advocatenopleiding. De LFS slaat een brug tussen de universitaire rechtenstudie en de (internationale) rechtspraktijk van de leden. Het doel van de opleiding is de ontwikkeling van de vakbekwaamheid van de advocaat-stagiaires. De nadruk ligt op het verdiepen en verbreden van kennis en het toepassen van vaardigheden in de praktijk.

De Law Firm School biedt een onderwijsprogramma waarin het voor deze internationale kantoren benodigde kwaliteitsniveau het uitgangspunt is en waarmee bovendien aan een groot gedeelte van de opleidingsverplichtingen van de advocatenstage wordt voldaan, zoals deze door de Orde verplicht zijn gesteld. Het programma start tweemaal per jaar.

De kennisverwerving wordt ten gevolge van het onderwijs van de Law Firm School geconcentreerd in de eerste anderhalf jaar, waardoor stagiaires vanaf de tweede helft van hun stage volledig beschikbaar zijn voor de praktijk.

### 1.2 Deelnemende advocatenkantoren/leden

De volgende internationale advocatenkantoren zijn lid:

- Allen & Overy LLP
- Baker McKenzie N.V.
- Dentons N.V.
- Clifford Chance LLP
- DLA Piper Nederland N.V.
- Freshfields Bruckhaus Deringer LLP
- Hogan Lovells LLP
- Houthoff Coöperatief U.A.
- Jones Day
- Linklaters LLP
- Loyens & Loeff N.V.
- NautaDutilh N.V.
- Norton Rose Fulbright LLP
- Stibbe N.V.
- Simmons & Simmons LLP
- Van Doorne N.V.



## 1.3 Deelnemers

In 2019 zijn in maart en september onderwijsgroepen bij de LFS gestart. In de cyclus Voorjaar 2019 startten 107 deelnemers verdeeld over 4 groepen. In de cyclus Najaar 2019 begonnen eveneens 107 deelnemers aan hun onderwijs van de Law Firm School. Daarnaast was er telkens 1 losse inschrijving bij de vakken Belastingrecht, Financieel toezichtrecht, Ondernemingsrecht en Jaarrekeninglezen.

## 1.4 Onderwijsmethode

Het onderwijs dat de LFS geeft, moet zorgdragen voor een solide fundament, met kennis en inzicht in en over het recht, juist op het gebied van de kernvakken. De kwaliteit van de docenten en de onderwijsmethode en -structuur spelen daarbij een belangrijke rol.

*Non multa, sed multum*<sup>1</sup>.

De LFS hanteert de volgende didactische uitgangspunten:

1. alle stagiaires van de leden zijn verplicht de LFS-opleiding te volgen in dezelfde vakken; de LFS kent geen keuzevakken;
2. vaste groepen van maximaal 30 deelnemers zodat tijdens de onderwijsbijeenkomsten ruim gelegenheid is voor interactie tussen deelnemers en docenten en deelnemers onderling;
3. de deelnemers zijn zelf verantwoordelijk voor het opdoen van voldoende voorkennis. Als handreiking ontwikkelt de LFS per vak een entreeboek, waarin die onderwerpen besproken worden die de deelnemers dienen te beheersen alvorens ze deelnemen aan het onderwijs;
4. voldoende afwisseling in onderwijsvormen zoals behandeling rode draad casus, deelnemerspresentatie, discussie, individuele opdrachten, groepsopdrachten, rollenspellen, het stellen van verschillende soorten vragen incl. zoemsessies en het gezamenlijk maken van een oefenexamen, afhankelijk van het onderwerp;
5. optimale voorbereiding van alle deelnemers aan de bijeenkomsten, te toetsen door middel van de verplichting tot het maken een huiswerkopdracht voorafgaand aan de bijeenkomst. Dat kan het maken van een multiple choice toets op het e-learning platform zijn, het beantwoorden van een open vraag, het uitwerken van een groepsopdracht of de voorbereiding van een presentatie voor de bijeenkomst. Op basis van de door de deelnemers behaalde resultaten of ingeleverde uitwerkingen van dit huiswerk, kan de docent zich ook een indruk vormen van het niveau van de deelnemersgroep;
6. stof die de deelnemers zich eenvoudig zelf eigen kunnen maken, wordt enkel aangeboden via het e-learning platform in zogenaamde Thuisstudiemodules. Deze stof wordt klassikaal dus niet aangeboden, tenzij verdiept;

<sup>1</sup> Niet veel (weetjes), maar wel grondig (begrip).



7. het curriculum sluit aan op het Masterniveau van de universiteiten; dit is een uitgangspunt dat aan de gekozen didactiek ten grondslag ligt;
8. deelnemers beschikken niet of nauwelijks over praktijkervaring; dit is een uitgangspunt dat aan de gekozen didactiek ten grondslag ligt;
9. de deelnemers moeten in staat zijn de examens van de Beroepsopleiding Advocaten in één keer met succes af te ronden<sup>2</sup>;
10. er wordt zoveel mogelijk geroosterd in aaneengesloten blokken van 2 of 5 dagdelen, met tussentijdse pauzes, maaltijden en een overnachting;
11. ten behoeve van een optimale groepsdynamiek worden de deelnemers van de verschillende kantoren zo gelijkmatig mogelijk over de groepen verdeeld.

De kwaliteit van het LFS-onderwijs wordt bepaald door een aantal factoren:

- de LFS-deelnemers vormen een homogene groep. Deze homogeniteit komt tot uitdrukking door de relatief gelijke carrièreambitie, zeer vergelijkbare (internationaal-commerciële) praktijkuitoefening en grote motivatie om bij de LFS te scoren (mede vanwege de druk die vanuit het eigen kantoor op de deelnemers wordt uitgeoefend). Voor de docenten heeft dit tot onmiddellijk gevolg dat zij beter kunnen bepalen wat en hoe te doceren, en met welke diepgang. Voor de deelnemers is het onmiddellijke gevolg dat zij ook onderling beter de stof kunnen bespreken en daarover onderling en met de docent in dialoog kunnen treden.
- alle deelnemers zijn werkzaam op de 16 kantoren die zich elk verbonden hebben om de deelnemers te stimuleren om zich op de contacturen voor te bereiden door het bestuderen van het aangegeven studiemateriaal en om het onderwijs te volgen.
- de 16 kantoren krijgen tussentijds de studieresultaten van de op hun kantoor werkzame deelnemers aan het LFS-onderwijs, met de mogelijkheid om aan hun eigen deelnemers feedback te geven.
- alle deelnemers die het LFS-onderwijs hebben gevolgd ontvangen, na aan de kwalificatie-eisen te hebben voldaan, in een gezamenlijke bijeenkomst uit de hand van een partner van hun eigen kantoor een certificaat, eventueel met een judicium.
- de docenten zijn in meerderheid afkomstig uit de kring van partners van de LFS kantoren. De deelnemers beoordelen hen schriftelijk via evaluatieformulieren en mondeling via het klassenvertegenwoordigersoverleg. De docenten evalueren hun eigen bijeenkomst schriftelijk via evaluatieformulieren en mondeling in het docentenoverleg. Een bespreking van de evaluatieresultaten is een vast agendapunt van de ledenvergadering.
- de deelnemers en de docenten beoordelen telkens de door hen bijgewoonde onderdelen van de LFS-opleiding. Aan deze evaluaties worden, indien nodig, consequenties verbonden door het bijstellen van het onderwijs en het materiaal en het geven van aanwijzingen aan en eventueel het vervangen van docenten.

<sup>2</sup> Indien nodig krijgen zij de gelegenheid om gebruik te maken van de hen openstaande herkansingen.



## 1.5 De organisatie

Jaarlijks wordt conform de statuten ten minste één ledenvergadering gehouden. Daarin wordt onder meer aan de orde gesteld:

- samenstelling van het bestuur;
- de jaarrekening;
- benoeming van de hoofddocenten;
- wijzigingen in het curriculum van de LFS;
- wijzigingen in de didactiek van de LFS;
- de evaluaties van het onderwijs en in reactie daarop eventueel te treffen maatregelen.

De voorzitter van het Bestuur fungeert als voorzitter van de ledenvergadering. De ledenvergaderingen worden bijgewoond door één vertegenwoordiger van elk lid, meestal de voorzitter van het bestuur van het betreffende advocatenkantoor of een andere prominente partner. Deze vertegenwoordiger moet bevoegd zijn om het lid ten aanzien van alle geagendeerde onderwerpen, zonder beperkingen (en met name zonder nadere last of ruggenspraak) te vertegenwoordigen. De vertegenwoordiger laat zich veelal in de ledenvergadering vergezellen door een functionaris die in zijn/haar organisatie belast is met de opleiding van advocaat-stagiaires. Het Bestuur heeft een raadgevende stem.

Het Bestuur van de LFS bestaat uit zeven bestuursleden en is als volgt samengesteld:

- 2 leden zijn hoogleraar in door de LFS te doceren rechtsgebieden en worden benoemd door de ledenvergadering (de "universitaire bestuursleden");
- 3 leden van het bestuur zijn advocaat, (kandidaat)notaris of fiscalist bij een van de leden en worden benoemd door de ledenvergadering (de "Advocatenbestuursleden");
- 1 lid is zowel advocaat bij een van de leden als hoogleraar en is benoemd door de ledenvergadering;
- Het zevende lid van het bestuur fungeert als voorzitter van het bestuur, is advocaat, (kandidaat)notaris of fiscalist bij een van de leden en wordt benoemd door de ledenvergadering.

De reden voor deze samenstelling van het bestuur is om enerzijds het academisch niveau en anderzijds de praktijkgerichte invalshoek van de opleiding te waarborgen. Besluiten van het bestuur omtrent onderwerpen met betrekking tot het door de LFS te geven onderwijs in de ruimste zin, behoeven instemming van ten minste één van de universitaire bestuursleden, zodat het academisch niveau van de opleiding gewaarborgd blijft. Voorts geldt dat voor elk besluit een meerderheid van de stemmen nodig is, zodat ook de inbreng vanuit de advocatuur gewaarborgd is.





Een overzicht van de samenstelling van het bestuur en de ledenvergadering vindt u in de bijlage op pag. 15 van dit verslag.

Het Bestuur van de LFS wordt geadviseerd door drie commissies, te weten:

- 1.** Examencommissie: Het is voor de deelnemers mogelijk om een beroep in te dienen bij de Examencommissie van de LFS tegen:
  - beslissingen inzake uitsluiting van een LFS examen;
  - toegekende examencijfers, voor zover het examencijfer van belang is voor het behalen van het LFS-certificaat, of voor het toekennen van een judicium;
  - alle overige kwesties ter zake onderwerpen die rechtstreeks samenhangen met het Examenreglement en waarin niet in het Examenreglement is voorzien.De te volgen procedure is vastgelegd in het Reglement Examencommissie Law Firm School;
- 2.** Financiële commissie: de Financiële commissie ondersteunt en adviseert de penningmeester van de LFS en behartigt de belangen van de leden;
- 3.** Beroeps- en geschillencommissie: de Beroeps- en geschillencommissie is het orgaan waar de leden of aanvragers het verzoek kunnen indienen om bindend te beslissen over besluiten van de ledenvergadering met betrekking tot de toetreding van een aanvrager tot lid, uitzetting of opzegging van leden, inleggeld en een jaarlijkse contributie. De Beroeps- en geschillencommissie zal tevens bindend adviseren in geval van geschillen omtrent het Convenant.

Een overzicht van de samenstelling van deze commissies vindt u in de bijlage op pag. 16 van dit verslag.

Dr. mr. Nora Streep is als executive manager primair verantwoordelijk voor de gang van zaken binnen de LFS. Tot haar taken behoren:

- het evalueren van externe partijen: inzet onderwijskundige ondersteuning
- verdere ontwikkeling van de opleiding, waaronder begrepen digitalisering
- aanspreekpunt zijn voor de Law Firm School Office (LFSO) op gebied van onderwijs en financiën.

De organisatie van het onderwijs en de ondersteuning van het bestuur, de ledenvergadering, de diverse commissies en de executive manager worden verzorgd door de Law Firm School Office. LFSO wordt gevormd door medewerkers van het CPO van de Radboud Universiteit.



De gastvrouwen van de LFS zijn degenen die de zorg dragen voor de begeleiding van docenten en deelnemers tijdens de klassikale bijeenkomsten en voor een goede logistiek ter plaatse.

## 2. De ontwikkelingen vanuit de LFS

De ontwikkelingen uit 2018 zijn voortgezet en uitgebreid. Zo is overgegaan tot:

### **Invoering entreeboek Bestuursrecht**

Het entreeboek is door mr. dr. R. Mellenbergh geschreven om verschillen in vooropleiding te compenseren en iedereen op hetzelfde ingangsniveau te brengen. De LFS streeft een hoger niveau na dan de landelijke beroepsopleiding, dus de basisbegrippen moeten bij de deelnemers bekend zijn. Het entreeboek is niet bedoeld als lesboek of ter vervanging van het lesmateriaal en het dekt niet alle toetstermen af. Klassikaal worden de basisstructuren uit het entreeboek met details en uitzonderingen ingevuld.

Het entreeboek krijgt elk jaar een update. Het moet wel dun en toegankelijk blijven, anders zullen de deelnemers het niet lezen.

Het entreeboek voor Belastingrecht is momenteel in ontwikkeling.

### **Invoering thuisstudiemodule Ondernemingsrecht**

Het introductiedagdeel is gedigitaliseerd en in 2019 geïntroduceerd als thuisstudiemodule. Klassikale herhaling van universiteitsstof en onderdelen van Burgerlijk recht zijn hiermee verleden tijd. Tijdens het vrijgevallen avondonderdeel is prof. mr. L. Timmerman door de deelnemers geïnterviewd. Dit is zowel hem als de deelnemers goed bevallen en zal vast onderdeel van het programma worden.

### **Optimaliseren van blended learning bij Financieel toezichtrecht**

Een goede voorbereiding door de deelnemer maakt het mogelijk om "contactmomenten effectief [te] benutten door de thuis bestudeerde theorie klassikaal toe te passen in casus en debat."<sup>3</sup> Hiertoe zet de LFS "concrete casuïstiek met een passende complexiteit [in]."<sup>4</sup> Een gedeelte van de casus bereiden de deelnemers voorafgaand aan de bijeenkomst in groepsverband voor. Tijdens de bijeenkomst presenteren de deelnemers hun bevindingen aan elkaar, stellen zij elkaar hier vragen over, verdedigen zij hun positie, etc. De leerpiramide van Bales toont immers aan dat men het meeste leert van zelf uitleg geven aan een ander.

<sup>3</sup> Punt 7 uit het Onderwijskundig en toetstechnisch concept van het accreditatiekader.

<sup>4</sup> Punt 12 uit het Onderwijskundig en toetstechnisch concept van het accreditatiekader.



Ten opzichte van 2018 is in 2019 besloten om de onderwijsgroepen nog iets kleiner te maken (12 in plaats van 25). Deelnemers kunnen zich zo niet achter elkaar verschuilen en de docent is beter in staat om individueel feedback te geven.

### **Invoering essayopdracht Belastingrecht**

Dit jaar is een essayopdracht ingevoerd als huiswerkopdracht, ter vervanging van de multiplechoicevragen. Het is een opdracht waarbij de deelnemers op basis van begrippen uit de studiestof hun mening moeten geven over de actualiteit. De deelnemers vinden deze opdracht erg veel werk (omdat hij voorafgaand aan het onderwijs moet worden ingeleverd en ze dus zelf de begrippen in de stof moeten opzoeken), maar de docenten zijn er erg blij mee. De deelnemers kunnen veel beter meedoen aan de klassikale discussie dan voorheen.

## **3. De ontwikkelingen vanuit de Orde**

De ontwikkelingen vanuit de Orde staan in het teken van de BA2020. Sinds einde 2018 is de LFS, samen met de Uitvoeringsorganisatie en De Brauw Blackstone Westbroek, door de NOvA nauw betrokken bij het opstellen van de blauwdruk voor de BA2020. Duidelijk werd dat deze niet in 2020 zal starten. De nieuwe opleiding zal in het voorjaar van 2021 van start gaan.

Wat zal het programma gaan inhouden (zo ver bekend eind 2019):

- Een verplichte landelijke basistest voor iedereen. Wie zakt voor de test moet een opdracht maken op het gebied van het gebleken deficiet. Haalt men voor deze opdracht een onvoldoende dan heeft dat geen consequenties maar ligt op de deelnemer de verantwoordelijkheid zichzelf verder bij te spijkeren.
- Basisvaardigheden en ethiek blijven verplicht af te nemen bij de Uitvoeringsorganisatie (UO) in gemengde groepen. De UO zal dit onderwijs meer clusteren, zodat de LFS meer ruimte krijgt om het eigen onderwijs in te roosteren op de meest geschikte momenten.
- Geen verplichte cognitieve vakken. De (gedeeltelijke) herhaling van het universiteitscurriculum komt hiermee te vervallen. De LFS heeft er echter voor gekozen toch bepaalde vakken te blijven aanbieden, zij het nog praktijkgerichter dan thans het geval is.
- De LFS gaat zelf Vaardigheden verdiept aanbieden. Hiertoe wil de LFS binnen de cognitieve vakken gaan werken met opdrachten die ook door een vaardigheidstrainer beoordeeld kunnen worden. Dat kan in een apart hiervoor gereserveerd dagdeel, maar dat hoeft niet. Tevens zal de LFS de deelnemers voorbereiden op de integratieve dagen (zie volgende bullet).



- Landelijk worden 3 toetsen afgenomen. Jaar 1 en jaar 2 worden afgesloten met een integratieve dag en er komt een ethiektoets om de ethiekvakken van jaar 1 af te sluiten. In jaar 1 zal de integratieve dag de vorm hebben van een mootcourt, in jaar 2 van een contractsonderhandeling. Voor de eerste integratieve dag zal de Orde drie verschillende Mootcourtcasus laten ontwikkelen die aansluiten op de hoofdpraktijklijnen civiel recht, strafrecht en bestuursrecht. Alle casus zijn rechtsgebied overschrijdend. De LFS zal haar deelnemers op deze integratieve dagen moeten voorbereiden. Wie de casus gaat ontwikkelen is nog niet bekend. De LFS probeert te bewerkstelligen dat zij een of meer van deze casus kan ontwikkelen.
- Idee is om de LFS stof te toetsen aan de hand van mondelinge examens.
- Het LFS ethiekprogramma blijft ongewijzigd gehandhaafd. Wel zal de hoofddocent weer nieuwe casus moeten ontwikkelen, omdat het ethiek programma van de UO zwaarder wordt.

## 4. Overzicht van de (door)ontwikkelde en gedoceerde vakken in 2019

**Burgerlijk recht:** Bij dit vak zijn bij een aantal dagdelen de presentaties aangepast en vernieuwd, met als doel een nog betere aansluiting te bewerkstelligen met het studiemateriaal en de video's en vanwege de ontwikkelingen rondom de KEI-wetgeving.

**Bestuursrecht:** Hoewel dit vak niet beïnvloed wordt door wijzigingen in het rechtsgebied, vraagt de verdeling van de onderwerpen tussen de dagdelen en de onderlinge afstemming tussen de docenten regelmatig aandacht. Het vak wordt door de deelnemers van de LFS minder interessant gevonden, omdat de meesten in hun praktijk weinig met Bestuursrecht te maken hebben. Een afvaardiging van het docentencorps herzag in het najaar de verdeling van onderwerpen over de dagdelen en de diepgang van de onderwerpen. Verder geven de docenten de deelnemers meer aanknopingspunten met de praktijk door meer met casus te werken. Of deze wijzigingen vruchten afwerpen, zal blijken tijdens het onderwijs in 2020.

**De Jaarrekening:** Het moderne materiaal en de hoge waardering van de docenten blijft dit vak tot een succes maken. Enkele herzieningen worden overwogen om het vak nog meer casusgericht en interactief te maken. Dit zal in 2020 verder vormgegeven worden.

**Ondernemingsrecht:** Het introductiedagdeel is gedigitaliseerd en in 2019 geïntroduceerd als thuisstudiemodule. Klassikale herhaling van universiteitsstof en onderdelen van Burgerlijk recht zijn hiermee verleden tijd.



Net als bij het vak De Jaarrekening is aan het einde van 2019 een aanzet gemaakt om het onderwijs nog meer praktijkgericht te maken door meer nadruk te leggen op casus en praktijkvoorbeelden. Het docentencorps maakt afspraken over de diepgang van ieder dagdeel en de verbinding tussen de dagdelen onderling.

**Belastingrecht:** In 2019 is het vak herzien. De uitgebreide presentaties, die veel details bevatten, zijn ingekort zodat de hoofdlijnen goed behandeld kunnen worden. Het effect daarvan is direct zichtbaar in de hogere waardering door de deelnemers op het gebied van 'praktijkrelevantie', 'leerdoelstelling' en 'onderwerpkeuze'. Dit jaar is een essayopdracht ingevoerd als huiswerkopdracht, ter vervanging van de multiplechoicevragen. Het is een opdracht waarbij de deelnemers op basis van begrippen uit de studiestof hun mening moeten geven over de actualiteit.

**Financieel toezichtrecht:** Voorafgaand aan de enige lesdag die dit vak kent is een optioneel introductiecollege gepland, om de deelnemers mee te nemen in de belangrijkste begrippen en principes van de Wft.

In 2019 zijn de groepen waarin de deelnemers hun opdracht ter voorbereiding op het onderwijs uitwerken nog wat verkleind. Met niet meer dan 12 deelnemers per groep bereiden zij in drie subgroepen een casus voor die tijdens de klassikale bijeenkomst wordt gepresenteerd. Gezamenlijk vormen zij een extern legal team dat een transactie begeleidt in opdracht van een fictieve klant. De bijdrage van de deelnemers is veel actiever dan met regulier klassikaal onderwijs. In plaats van werken in duo's, treden de docenten nu alleen op.

**Informatie- en bewijsvergaring:** De deelnemers zijn zeer te spreken over de docenten. Zij doceren met humor en enthousiasme en brengen goede praktijkvoorbeelden in. Dit vak is in 2019 daarom alleen licht gewijzigd, teneinde enige ervaren overlap tussen de dagdelen te verwijderen. Verder wordt gewerkt met verschillende sets multiplechoicevragen die afwisselend bij de voorjaar- of najaarscyclus worden gebruikt.

**Financiering, zekerheden en insolventie:** Het *finetunen* van de ingevoerde blended learning stond in 2019 centraal bij dit vak. Een Kahoot-quiz is ingevoerd bij het laatste dagdeel om verdere interactiviteit te bevorderen.

Een overzicht van de (hoofd)docenten die het onderwijs voor deze vakken hebben verzorgd, vindt u in de bijlage op pag. 17 van dit verslag.

Een overzicht van de programma's van de gedoceerde vakken vindt u in de bijlage op pag. 23 van dit verslag.



## 5. Een vooruitblik

De in 2016 in gang gezette invoering van *blended learning* zal ook in 2020 worden voortgezet. Niet langer alleen voor de specifieke LFS-vakken, maar juist ook bij de ontwikkeling van de nieuwe vakken voor de BA2020.

Tevens zal de LFS een open oog houden voor de ontwikkelingen in het veld op het gebied van Digitalisering, Blockchain en *Artificial Intelligence*. Naar verwachting gaan deze ontwikkelingen invloed hebben op het juridisch werkveld en is kennis ervan noodzakelijk om een duurzame praktijk te kunnen voeren. Gekeken zal worden in hoeverre deze ontwikkelingen een toevoeging aan het curriculum rechtvaardigen.

Hierbij denkt de LFS bijvoorbeeld niet alleen naar de vraag in hoeverre AI taken van de advocaat zal overnemen of in hoeverre *smart contracts* in de praktijk werken, maar ook naar de ethische aspecten van deze ontwikkelingen. In hoeverre is het verantwoord af te gaan op juridische *tools* op basis van algoritmen, waarvan niet duidelijk door wie en op welke wijze deze zijn gemaakt? Deze en andere vragen zullen worden verwerkt in het onderdeel digitale vaardigheden van de BA2020.



## Bijlage 1

### Samenstelling Bestuur

Het bestuur van de Law Firm School werd in het verslagjaar gevormd door:

- Mr. Brechje van der Velden (voorzitter)  
*advocaat Allen & Overy LLP*
- Prof. mr. Tom Barkhuysen  
*hoogleraar Staat- en bestuursrecht, Universiteit Leiden, advocaat Stibbe N.V.*
- Mr. Dirk Jan Duynstee  
*Advocaat Clifford Chance LLP*
- Mr. drs. Harald Spruit  
*Advocaat Freshfields Bruckhaus Deringer LLP*
- Prof. mr. Michael Veder  
*hoogleraar Burgerlijk recht, Radboud Universiteit*
- Mr. Freerk Vermeulen  
*advocaat NautaDutilh N.V.*
- Prof. mr. drs. Iris Wuisman  
*Hoogleraar Ondernemingsrecht, Universiteit Leiden*

### Samenstelling Ledenvergadering

In het verslagjaar waren de Leden door de volgende partners vertegenwoordigd:

Allen & Overy:	Mr. Brechje van der Velden
Baker McKenzie:	Mr. Mohammed Almarini (tot 1-9-2019) Mr. Valérie van den Berg (vanaf 1-9-2019)
Dentons	Mr. Wendela Raas
Clifford Chance:	Mr. Dirk Jan Duynstee
DLA Piper:	Mr. Paul Hopman
Freshfields:	Mr. drs. Harald Spruit
Hogan Lovells:	Mr. Klaas Bisschop
Houthoff:	Mr. Jan Willem de Groot
Jones Day:	Mr. Gerjanne te Winkel
Linklaters:	Mr. Jan Willem de Boer
Loyens & Loeff:	Mr. Klaas Wiersma
NautaDutilh:	Mr. Petra Zijp
Norton Rose Fulbright:	Mr. Daphne Broerse
Simmons & Simmons:	Mr. Marieke Driessen
Stibbe:	Mr. Duco de Boer
Van Doorne:	Mr. Johan Boeren



## Bijlage 2 | De commissies van de LFS

### Samenstelling Examencommissie

- Prof. dr. mr. E. Bauw,  
*hoogleraar Privaatrecht, Universiteit van Utrecht*
- Prof. dr. Steven Perrick (voorzitter),  
*hoogleraar Bijzondere onderwerpen Notarieel recht, Universiteit van Amsterdam*
- Prof. mr. Frank van Ommeren,  
*hoogleraar Staats- en bestuursrecht, Universiteit van Amsterdam*

### Samenstelling Financiële commissie

- Mr. Freerk Vermeulen (voorzitter), *advocaat NautaDutilh*
- Mr. Duco de Boer, *advocaat Stibbe*
- Mr. Dirk Jan Duynstee, *advocaat Clifford Chance*
- Mr. Lodewijk Berger, *advocaat Jones Day*
- Mr. Hugo Reumkens, *advocaat Van Doorne*

### Samenstelling Beroeps- en geschillencommissie

- Prof. mr. A.J. van den Berg (voorzitter),  
*bijzonder hoogleraar Privaatrecht Erasmusuniversiteit Rotterdam*
- Jhr. mr. J.L.R.A. Huydecoper,  
*voormalig advocaat-generaal Hoge Raad der Nederlanden*
- Mr. A.D. Kiers-Becking,  
*vice-president Gerechtshof Den Haag*





## Bijlage 3 | Docentenoverzicht 2019

### Belastingrecht

#### Hoofddocent:

Drs. P.H.M. Flipsen (*Simmons & Simmons*)

#### Docententeam:

- Mr. M.D. Bosch (*Loyens & Loeff*)
- Mr. P. van den Brink (*NautaDutilh*)
- Mr. S. Dikmans (*Houthoff*)
- Mr. P.E. Halprin (*Dentons*)
- Mr. M. Hoelen (*Baker McKenzie*)
- Mr. J.C. Ku (*DLA Piper*)
- Mr. A. Louwinger (*Hogan Lovells*)
- Mr. L. Luijks (*Allen & Overy*)
- Mr. dr. S.J. Mol-Verver (*Universiteit van Amsterdam*)
- Mr. P.O.A. Pinkse (*Loyens & Loeff*)
- Mr. C. Presilli (*Houthoff*)
- Mr. E.B. van der Stok (*Freshfields Bruckhaus Deringer*)
- Mr. L. Stone (*Catawiki*)
- Mr. R. Veenhoven (*Loyens & Loeff*)
- Mr. C. Wisman (*Universiteit van Amsterdam*)
- Mr. dr. M.F. de Wilde (*Loyens & Loeff*)

### Bestuursrecht

#### Hoofddocenten:

Mr. J.R. van Angeren (*Stibbe*)

#### Docententeam:

- Mr. V. Affourtit (*Houthoff*)
- Mr. R.J.G. Bäcker (*BarentsKrans*)
- Mr. A. Blokhuis (*Van Doorne*)
- Prof. mr. A.B. Blomberg (*NGNB Advocaten*)
- Mr. D.N. Broerse (*Norton Rose Fulbright*)
- Mr. A. al Khatib (*Stibbe*)
- Mr. P. Knol (*Gerechtshof Amsterdam*)
- Mr. dr. L.M. Koenraad (*Rechtbank Gelderland*)
- Mr. B. Koolhaas (*DLA Piper*)



- Mr. G. Koop (*Loyens & Loeff*)
- Mr. P.J. Kreijger (*Visser, Schaap & Kreijger*)
- Mr. drs. S. Lanshage (*Gerechtshof Midden – Nederland*)
- Mr. L.P.W. Mensink (*WinthagenMensink Advocaten*)
- Mr. P. Nihot (*Gerechtshof Midden – Nederland*)
- Mr. J.J. Peelen (*Dentons*)
- Mr. drs. T.G.M. Simons (*College van beroep voor het bedrijfsleven*)
- Mr. B.J. Walraven (*Walraven Advocatenpraktijk*)
- Mr. L.S. Westendorp (*Stibbe*)

## Burgerlijk recht

### Hoofddocenten:

Mr. R.S. Meijer (*Houthoff*)

Mr. A. Steneker (*Radboud Universiteit*)

### Docententeam:

- Mr. R.J. van Agteren (*Baker McKenzie*)
- Mr. V.L. van den Berg (*Baker McKenzie*)
- Mr. M.H.S. Berghuijs (*Rutgers & Posch v.a. 1-1-2020 TOON Advocaten*)
- Mr. J.R. Berkenbosch (*Jones Day*)
- Mr. J.W. Bitter (*Jonker Abeln Advocaten*)
- Mr. S.L. Boersen (*Stibbe*)
- Mr. M.S. Breeman (*Houthoff*)
- Mr. W.J.L. de Clerck (*DLA Piper v.a. 1-4-2020 Legaltree Leiden*)
- Mr. J.J. Dammingh (*Radboud Universiteit*)
- Mr. N. Dempsey (*Houthoff*)
- Mr. P.E. Ernste (*NautaDutilh*)
- Mr. R.F. Groos (*Gerechtshof Den Haag*)
- Mr. W.H. van Hemel (*Stibbe*)
- Mr. R.G. Hendrikse (*Van Doorne*)
- Mr. J.K. van Hezewijk (*Freshfields*)
- Mr. W.J.P. Jongepier (*Dentons*)
- Dr. R.J.Q. Klomp (*Gerechtshof Amsterdam*)
- Prof. mr. H.B. Krans (*Universiteit Leiden*)
- Mr. E. Loesberg (*Rechtbank Oost Brabant*)
- Mr. J.H. Meerburg (*Simmons & Simmons*)
- Mr. F.M.A. Potter (*Simmons & Simmons*)



- Mr. L.H. Rammeloo (*Van Doorne per 1-4-2019 TACT Advocaten*)
- Mr. dr. L. Reurich (*Gerechtshof Den Haag*)
- Prof. mr. H.N. Schelhaas (*Erasmus Universiteit Rotterdam*)
- Mr. R. Schellaars (*Simmons & Simmons*)
- Mr. A.J.J.G. Schijns (*Beer Advocaten*)
- Mr. drs. T.G.M. Simons (*College van beroep voor het bedrijfsleven*)
- Mr. A. Slaski (*FENK Advocaten*)
- Mr. A. Steneker (*Radboud Universiteit*)
- Mr. M. Wallart (*C-Legal*)
- Mr. T.H.M. van Wechem (*Law at Work*)
- Mr. R.J. van der Weijden (*Ysquare*)

## Financieel toezichtrecht

### Hoofddocenten:

Prof. mr. C.W.M. Lieveise (*Loyens & Loeff*)

Prof. mr. R.P. Raas (*Stibbe*)

### Docententeam:

- Mr. A. Berket (*Simmons & Simmons*)
- Mr. B. Bierman (*Finnius Advocaten*)
- Mr. J.P. Broekhuizen (*Kennedy van der Laan*)
- Mr. S. Gilliam (*DLA Piper*)
- Mr. W.J. Horsten (*Linklaters*)
- Mr. B.C.G. Jennen (*Linklaters*)
- Prof. mr. dr. E.P.M. Joosen (*Regulatory Counsel Financial Services*)
- Mr. J.S. Kalisvaart (*Loyens & Loeff*)
- Mr. E.L.M. van Kranenburg (*Keijser van der Velden*)
- Prof. mr. C.W.M. Lieveise (*Loyens & Loeff*)
- Mr. J.L.J.M. van der Meer (*Clifford Chance*)
- Mr. F.F. Nagelkerke (*Norton Rose Fulbright*)
- Prof. mr. R.P. Raas (*Stibbe*)
- Mr. P. Reeser Cuperus (*De Nederlandsche Bank*)
- Mr. T.G. Schoonewille (*Loyens & Loeff*)
- Mr. P.R. Schütte (*Stibbe*)
- Mr. R.A. Stegeman (*Simmons & Simmons*)



## Financiering, zekerheden en insolventie

### Hoofddocent:

Mr. M.A. Broeders (*Freshfields*)

### Docententeam:

- Mr. G.J.L. Bergervoet (*Clifford Chance*)
- Mr. E.C. Bos (*Simmons & Simmons*)
- Mr. M.A. Broeders (*Freshfields*)
- Mr. T.B. de Clerck (*NautaDutilh*)
- Mr. drs. C.M. Harmsen (*Rutgers & Posch*)
- Mr. D. Heems (*Houthoff*)
- Mr. J.E.P.A. van Hooff (*Stibbe*)
- Mr. K. Hoogeboezem (*Dentons Boekel*)
- Mr. L.J.J. Kerstens (*Loyens & Loeff*)
- Mr. W.M.T. Keukens (*NautaDutilh*)
- Mr. D. Nijkamp (*Stibbe*)
- Mr. M. Pannevis (*DLA Piper*)
- Mr. C. Rozeman (*NautaDutilh*)
- Mr. B.A. Schuijling (*Radboud Universiteit*)
- Mr. E.J. Schuurs (*Jones Day*)
- Mr. A.J. Verdaas (*Ronald Verdaas Advocatuur*)
- Mr. E.J.R. Verwey (*Clifford Chance*)
- Mr. dr. R.J. de Weijs (*Houthoff*)
- Mr. B.W. Wijnstekers (*NautaDutilh*)
- Mr. M.R. van Zanten (*CMS*)

## Informatie- & bewijsvergaring

### Hoofddocenten:

Mr. R.G.J. de Haan (*Allen & Overy*)

Mr. B.T.M. van der Wiel (*Houthoff*)

### Docententeam:

- Mr. H.J. van der Baan (*Allen & Overy*)
- Mr. N.P. Didden (*Stibbe*)
- Mr. F.W. Gerritzen (*Allen & Overy*)
- Mr. R.F. Groos (*Gerechtshof Den Haag*)
- Mr. J.W. de Groot (*Houthoff*)
- Mr. D. van Harinxma thoe Slooten (*Gerechtshof Amsterdam*)



- Mr. P.J.B. Heemskerk (*Loyens & Loeff*)
- Mr. J.A. van de Hel (*Stek Advocaten*)
- Mr. T.R. Hidma (*Rechtbank Overijssel*)
- Dr. R.J.Q. Klomp (*Gerechtshof Amsterdam*)
- Prof. mr. H.B. Krans (*Universiteit Leiden*)
- Mr. P.F. Lock (*Gerechtshof Arnhem – Leeuwarden*)
- Mr. J. Sijmonsma (*Rechtbank Limburg*)
- Mr. W.M. Smelt (*Allen & Overy*)
- Mr. A.W. van der Veen (*Houthoff*)
- Mr. S.M.A.M. Venhuizen (*Gerechtshof 's Hertogenbosch*)
- Mr. D. Vergunst (*Rechtbank Gelderland*)
- Mr. A.H. Vermeulen (*Loyens & Loeff*)
- Mr. A. Vink (*Gerechtshof Amsterdam*)
- Mr. P.M. Vos (*Stibbe*)
- Mr. Y.A. Wehrmeijer (*Houthoff*)
- Mr. G. te Winkel (*Jones Day*)

## De Jaarrekening

### Hoofddocenten:

Prof. mr. J.B.S. Hijink (*Stibbe*)

Mr. A.N. Krol (*Loyens & Loeff*)

### Docententeam:

- Mr. C.J.A. van Geffen (*Ernst & Young*)
- Mr. drs. P.R. de Geus (*Universiteit van Amsterdam*)
- Mr. J.A. Meijer (*Meijer Advocaten en Belastingadviseurs*)
- C.D.J. Koomen MSc MRE (*Deloitte / Nyenrode Business University*)
- Mr. J. Scholten (*Rijksuniversiteit Groningen*)
- Drs. J. de Vries (*JBR Institute*)
- Mr. T. van Wijngaarden (*Eversheds Sutherland*)

## Mededingingsrecht

### Hoofddocent

Mr. W. Knibbeler (*Freshfields*)



## Medezeggenschapsrecht, cao en overgang van onderneming

### Hoofddocent

Mr. A.A. de Jong (*Hogan Lovells*)

## Ondernemingsrecht

### Hoofddocenten:

Mr. drs. H.H.W. Spruit (*Freshfields*)

Mr. C.M. Stokkermans (*Stokkermans Juridisch Advies*)

### Docententeam:

- Mr. M.A.C. Appels (*Van Doorne*)
- Mr. M.J. Arends (*Clifford Chance*)
- Mr. P.C.S. van der Bijl (*NautaDutilh*)
- Mr. D. de Boer (*Stibbe*)
- Mr. R.J. Dekkers (*Stibbe*)
- Mr. J. Fleury (*Clifford Chance*)
- Mr. M.G. de Haan (*Houthoff*)
- Mr. R.B.J. Jansen (*Simmons & Simmons*)
- Mr. G.N.H. Kemperink (*Van Doorne*)
- Mr. M. Loefs (*Orange Clover Law*)
- Mr. dr. R. Mellenbergh (*Vrije Universiteit*)
- Mr. S.C.E.F. Moulen Janssen (*Radboud Univeriteit*)
- Mr. W.W. de Nijs Bik (*Houthoff*)
- Mr. G. Portier (*Linklaters*)
- Mr. S. Roozendaal (*Allen & Overy*)
- Mr. J.J.A. Sombezki (*Van Doorne*)
- Mr. drs. H.H.W. Spruit (*Freshfields*)
- Mr. C.M. Stokkermans (*Stokkermans Juridisch Advies*)
- Mr. K. Tollenaar (*Houthoff*)
- Mr. M. van Uchelen (*Houthoff*)
- Mr. P. van Uchelen (*Simmons & Simmons*)
- Mr. L.J. Verhoeff (*Simmons & Simmons*)
- Mr. M.H. van de Vorst (*Olym Advocaten*)
- Mr. E.E.U Vroom (*Stibbe*)
- Mr. M. Wurfbain (*Simmons & Simmons*)
- Mr. M. Zwankhuizen (*Houthoff*)



## Bijlage 4 | LFS curriculum 2019

### Programma LFS vak Belastingrecht

<b>Dagdeel 1</b>	<b>Basis van de vennootschapsbelasting</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Subject</li><li>▪ Object</li><li>▪ Vrijstelling(en)</li><li>▪ Tarief</li><li>▪ Consolidatie en fiscale eenheid</li></ul> Summiere aandacht voor: <ul style="list-style-type: none"><li>- Totaalwinst versus jaarwinst</li><li>- Verschillen tussen commerciële winstbepaling en fiscale jaarwinstbepaling</li></ul>	<b>Dagdeel 2</b>	<b>Fiscale aspecten van het Effectenrecht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Dividendbelasting</li><li>▪ Fiscaal onderscheid tussen eigen en vreemd vermogen</li><li>▪ Renteaftrek(beperkingen)</li><li>▪ Deelnemingen/deelnemingsvrijstelling</li></ul>
<b>Dagdeel 3</b>	<b>Fiscaal Ondernemingsrecht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Onderscheid tussen een assetdeal en een sharedeal</li><li>▪ Fiscale aspecten van fusie en splitsing</li><li>▪ Internationaal belastingrecht</li><li>▪ Grensoverschrijdende aspecten van het houden van aandelen versus activa</li></ul>		



## Programma Bestuursrecht

<b>Thuisstudie 1</b>	<b>Basiskennis Bestuursrecht</b> Beschrijven wat het verschil is tussen beoordeeling door een bestuursorgaan in bezwaar, het administratief beroepsorgaan in administratief beroep, de bestuursrechter in beroep in eerste aanleg en in hoger beroep	<b>Dagdeel 1</b>	<b>Bezwaarschriftprocedure en niet tijdig beslissen</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Een (mogelijk) besluit als zodanig herkennen</li><li>▪ Vaststellen of en zo ja, wanneer sprake is van het niet tijdig nemen van een besluit; hoe kan worden bewerkstelligd dat het bestuursorgaan alsnog een besluit neemt?</li></ul>
<b>Dagdeel 2</b>	<b>Uniforme openbare voorbereidingsprocedure en bezwaarschriftprocedure in onderling verband / schadevergoeding</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Vaststellen of u.o.v. procedure van toepassing is</li><li>▪ Vaststellen of een op de u.o.v. gelijkende procedure van toepassing is (Wro, Wm)</li><li>▪ Hoe weet je of de u.o.v. dan wel de bezwaarschriftprocedure van toepassing is?</li><li>▪ Verloop van de u.o.v.-procedure</li><li>▪ Wat is het verschil tussen horen in het kader u.o.v. en horen op grond van art. 4:7/4:8 Awb?</li><li>▪ Wie kan er zienswijzen naar voren brengen, binnen welke termijn en op welke manier?</li><li>▪ Is het mogelijk om pro-forma zienswijzen in te dienen?</li><li>▪ Wat zijn de gevolgen als ten onrechte pro-forma zienswijzen zijn ingediend?</li><li>▪ Consequenties van het niet indienen van een zienswijze of van een zienswijze die geen betrekking heeft op bepaalde besluit-onderdelen</li><li>▪ Betekenis ontwerp-besluit</li><li>▪ Gevolgen u.o.v. voor eventuele vervolgpcedure</li><li>▪ Gevolgen besluit dat afwijkt van ontwerp-besluit</li><li>▪ De betekenis kennen van en het onderscheid weten tussen nadeelcompensatie en schadevergoeding</li></ul>	<b>Dagdeel 1</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Vaststellen of, door wie, bij welke instantie en binnen welke termijn tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt</li><li>▪ Welke regels van de Awb en van bijzondere wetten zijn van toepassing in bezwaar</li><li>▪ Opstellen van een ontvankelijk (pro-forma) bezwaarschrift conform de vereisten van de Awb, inclusief een verzoek om (proces) kostenvergoeding en de voor de cliënt wenselijke beslissing</li><li>▪ Inschatten zinvolheid van bezwaar maken</li><li>▪ Verloop van de procedure</li><li>▪ Vaststellen tot welk moment voorafgaand aan een (hoor)zitting nog nadere stukken kunnen worden ingediend en beschrijven wat de (mogelijke) consequentie is wanneer stukken buiten de termijn worden ingediend</li><li>▪ Voorbereiden op de hoorzitting in bezwaar Wie kan ik tegenover mij krijgen?</li><li>▪ Een inschatting maken van de kans van slagen van het bezwaar en de betekenis daarvan voor de positie van de cliënt</li><li>▪ Vaststellen of mogelijk een (geschreven of ongeschreven) algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is geschonden</li><li>▪ Beargumenteren of een in te dienen bezwaarschrift tot herroeping, wijziging of vervanging kan leiden en op welke gronden</li><li>▪ Beoordelen of er relevante informatie beschikbaar is om bezwaar te maken</li><li>▪ Omgaan met wijzigingsbesluiten tijdens bezwaar</li><li>▪ Karakter van de heroverweging in bezwaar, in relatie tot de feiten</li></ul>
<b>Thuisstudie 2</b>	<b>Bijzondere wijzen van afdoening en bewijs</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Verkorte wijzen van afdoen</li><li>▪ Bewijsopdracht</li></ul>		





<b>Dagdeel 3</b>	<b>Beroep bij de bestuursrechter</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Vaststellen welke (bestuurs)rechter bevoegd is over het bestuurshandelen te oordelen</li><li>▪ Vaststellen of, door wie, bij welke instantie en binnen welke termijn beroep bij de rechtbank, beroep in eerste en enige aanleg of hoger beroep kan worden ingesteld</li><li>▪ Welke regels van de Awb en van bijzondere wetten zijn van toepassing in beroep?</li><li>▪ Welk belang dient het instellen van beroep? Is de cliënt geholpen met een vernietigd besluit?</li><li>▪ Hoe kan via de beroepsprocedure een oplossing worden bereikt voor het onderliggende conflict?</li><li>▪ Welke beroepsgronden moeten worden aangevoerd om vernietiging van het besluit te bewerkstelligen?</li><li>▪ Maak onderscheid tussen gebreken in een besluit die wel en die niet kunnen worden hersteld of gepasseerd</li><li>▪ Opstellen van een ontvankelijk (pro-forma) beroepschrift conform de vereisten van de Awb, inclusief een verzoek om (proces) kostenvergoeding en voor de cliënt wenselijke dicta</li><li>▪ Vaststellen of de onderdelenfui, de argumentatieve fui of de bewijsfui tot beperkingen leiden van de mogelijkheden om vernietiging van het besluit te bewerkstelligen en met het oog daarop bepaalde gronden of feiten aan te voeren</li><li>▪ Vaststellen tot welk moment voorafgaand aan de zitting nog nadere stukken kunnen worden ingediend en beschrijven wat de (mogelijke) consequentie is wanneer stukken buiten de termijn worden ingediend</li><li>▪ Inschatting geven van de kans van slagen van het beroep en van het eindresultaat dat dit uiteindelijk zal opleveren</li><li>▪ Beargumenteren waarom het beroepschrift tot vernietiging van het besluit moet leiden en op welke gronden</li><li>▪ Beoordelen of er relevante informatie beschikbaar is om beroep in te stellen</li></ul>
<b>Dagdeel 4</b>	<b>Beroep, hoger beroep en voorlopige voorziening in onderling verband</b> <p><u>Hoger beroep</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Op welke punten wijkt de rechtsgang in hoger beroep af van die bij de rechtbank?</li><li>▪ Opstellen van een ontvankelijk (pro-forma) hoger beroepschrift conform de vereisten van de Awb, inclusief de financiële nevenvorderingen</li><li>▪ Inzet van het hoger beroep: bekrachtiging of vernietiging van de uitspraak. Op welke wijze kan de hoger beroepsrechter het geschil omtrent het bestuursbesluit definitief beslechten?</li><li>▪ De Brummenleer en de verhouding met incidenteel beroep</li><li>▪ Wat is de judiciële lus? Wanneer kan deze worden toegepast? Wat is het verschil met de bestuurlijke lus?</li><li>▪ Hoe om te gaan met de 5-minutenregel bij de ABRvS?</li><li>▪ De uitspraak in hoger beroep; definitieve geschilbeslechting of vervolprocedure?</li><li>▪ Wanneer kan de zaak worden verwezen naar een grote kamer en zal een conclusie worden genomen?</li></ul> <p><u>Voorlopige voorziening</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Vaststellen of sprake is van opschorting van het besluit en of het aanwenden van een rechtsmiddel schorsende werking heeft</li><li>▪ Vaststellen of de situatie dermate spoedeisend is, dat het nodig is om een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter</li><li>▪ Wie kan om een voorlopige voorziening vragen en aan welke eisen moet zijn voldaan?</li><li>▪ Wat moet worden gevraagd: schorsing of een andere voorlopige voorziening? Wat kan worden gevraagd?</li><li>▪ Wanneer moet worden aangedrongen op 'telefonisch schorsen'</li></ul>



**Dagdeel 3 (vervolg)**

- Aangeven of het zinvol is om getuigen of deskundigen te horen op de zitting. Vaststellen of oproeping noodzakelijk is en beschrijven op welke wijze dit dient te geschieden
- Tot welk moment voorafgaand aan een zitting kunnen nadere stukken worden ingediend? Wat zijn de (mogelijke) consequenties wanneer stukken buiten de wettelijke termijn zijn ingediend?
- Indien de bestuursrechter verzoekt om inlichtingen, wie is verplicht hieraan te voldoen en wat zijn de gevolgen bij niet voldoen aan dit verzoek?
- Beschrijven welke mogelijkheden er zijn om inlichtingen wegens vertrouwelijkheid niet te geven of uitsluitend aan de bestuursrechter (bij uitsluiting van de andere partijen) en wat de gevolgen zijn wanneer aan dat verzoek niet wordt voldaan
- Cliënt informeren over de wijze waarop de bestuursrechter een eigen deskundige inschakelt en op welke wijze partijen betrokken zijn bij het deskundigenverslag
- Cliënt informeren over de (on)mogelijkheid van de formele en informele bestuurlijke lus, voor- en nadelen en risico's daarvan
- Om welke redenen en op grond waarvan kan van een zitting worden afgezien?
- Wat te doen bij en na een tussenuitspraak?
- Hoe moet met wijzigingsbesluiten tijdens beroep worden omgegaan?
- Welke vormen van definitieve geschilbeslechting kan de bestuursrechter hanteren? Hoe daar als advocaat mee om te gaan?
- Beschrijven op welke wijze gebreken in een besluit kunnen worden gepasseerd
- Hoe kan om vergoeding van griffierecht, proceskosten en schadevergoeding worden gevraagd? Moet dat in het vernietigingsberoep of kan het daarna ook nog?

**Dagdeel 4 (vervolg)**

- Opstellen van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening; welke vereisten stelt de Awb daaraan?
- Uitleggen waarom een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening (mogelijk) eerder zal worden toegewezen in beroep dan in bezwaar
- Cliënt voorlichten over de (on)mogelijkheid van 'kortsluiting'
- Wanneer is een voorlopige voorziening door de bodemrechter aangewezen?
- Vaststellen wanneer een voorlopige voorziening vervalt
- Beoordelen of het nodig is dat een zaak versneld wordt behandeld. Hoe dat te bereiken? Wanneer is het nodig daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening te doen?



## Programma klassikale bijeenkomsten Burgerlijk recht

<b>Dagdeel 1</b>	Dagdeel 1 is geen klassikale bijeenkomst, maar bestaat uit de weblectures die een inleiding zijn op het burgerlijk procesrecht en het vermogensrecht	<b>Dagdeel 2</b>	<b>Rechtsingang en hoofdlijnen bewijsrecht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ hoofdlijnen bewijsrecht</li><li>▪ rechtsmacht en bevoegdheid</li><li>▪ forumkeuze en arbitraal beding (ook aandacht voor het ipr)</li><li>▪ procesadvies</li><li>▪ conclusie van antwoord.</li></ul> <p>Het onderwerp bewijsrecht komt terug in het verplichte keuzevak van het tweede jaar, Informatie- en bewijsvergaring.</p>
<b>Dagdeel 3</b>	<b>Rechtsmiddelen en voorlopige voorzieningen</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ rechtsmiddelen</li><li>▪ appèl</li><li>▪ memorie van antwoord</li><li>▪ pleidooi</li><li>▪ cassatie</li><li>▪ kort geding</li></ul>	<b>Dagdeel 4</b>	<b>Arbitrage</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ voor- en nadelen arbitrage t.o.v. overheidsrechter</li><li>▪ voor- en nadelen arbitrage t.o.v. bindend advies</li><li>▪ verloop arbitrageprocedure en bewijsrecht</li><li>▪ arbitraal kort geding</li><li>▪ NAI/ICC/LCIA/UNCITRAL e.a. institutionele arbitrages vs ad hoc arbitrages</li><li>▪ NY Convention</li></ul>
<b>Dagdeel 5</b>	<b>Totstandkoming en uitleg van overeenkomsten, algemene voorwaarden</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Letters of intent</li><li>▪ mededelings- en informatieplichten</li><li>▪ algemene voorwaarden</li><li>▪ Share Purchase Agreements</li></ul>	<b>Dagdeel 6</b>	<b>Nakoming en remedies bij niet-nakoming van overeenkomsten</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ klachtplicht</li><li>▪ verjaring</li><li>▪ verzuim</li></ul>



## Vervolg programma klassikale bijeenkomsten Burgerlijk recht

<b>Dagdeel 7</b>	<b>Schade en causaal verband</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ berekening van schade</li><li>▪ causaliteit en toepassing omkeringsregel</li><li>▪ relativiteit</li><li>▪ rechtsgronden voor schadevergoeding, in het bijzonder onrechtmatige daad</li><li>▪ WCAM</li><li>▪ IPR vraagstukken bij onrechtmatige daad</li></ul>	<b>Dagdeel 8</b>	<b>Beslag- en executierecht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ wanneer, waarop en waarom</li><li>▪ aansprakelijkheidsrisico's</li><li>▪ feitelijke aanpak (verzoekschrift, deurwaarder)</li><li>▪ opheffings kort geding</li><li>▪ procesgaranties</li></ul>
<b>Dagdeel 9</b>	<b>Verkrijging en verlies van goederen, vestiging van beperkte (zekerheids) rechten</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ overdracht van goederen</li><li>▪ overdracht onder voorwaarde (eigendomsvoorbehoud e.d.)</li><li>▪ bescherming van de verkrijger tegen beschikkingsonbevoegdheid van de vervreemder</li><li>▪ goederenrechtelijke zekerheidsrechten (vestiging, inhoud en uitwinning)</li><li>▪ uitleg in het goederenrecht</li></ul>	<b>Dagdeel 10</b>	<b>Hoofdpijnen insolventierecht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ soorten insolventieprocedures</li><li>▪ rechtsmacht en bevoegdheid</li><li>▪ hoofdrolspelers</li><li>▪ belangrijkste gevolgen (beschikkingsbevoegdheid e.d.)</li><li>▪ invloed insolventie op lopende overeenkomsten</li><li>▪ pauliana en verrekening</li><li>▪ positie separatisten</li></ul>



## Programma Thuisstudiemodules Burgerlijk recht

<b>Dagdeel 1</b>	<b>A: Aard en opzet van het vermogensrecht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ vermogensrechtelijke begrippen en uitgangspunten</li><li>▪ gelaagde structuur BW en de uitwerking daarvan in concrete casus</li><li>▪ samenhang verbintenissen- en goederenrecht</li><li>▪ dwarsverbanden tussen de verschillende boeken van het BW (aan de hand van bijvoorbeeld art. 1:88 BW) en tussen het BW en andere wetten, in het bijzonder Rv en Fw</li></ul> <b>B: Inleiding burgerlijk procesrecht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ opzet van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en andere procesrechtelijke regelgeving;</li><li>▪ hoofdlijnen van dagvaardings- en verzoekschriftprocedure;</li><li>▪ hoedanigheid van procespartijen;</li><li>▪ betekening;</li><li>▪ forumkeuze;</li><li>▪ rechtsmacht</li></ul>	<b>Dagdeel 2</b>	<b>Rechtsingang en hoofdlijnen bewijsrecht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ dagvaardingsprocedure in eerste aanleg</li><li>▪ proceskosten en wettelijke rente</li><li>▪ incidenten</li></ul>
<b>Dagdeel 3</b>	<b>Rechtsmiddelen en voorlopige voorzieningen</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ verzet</li><li>▪ procedure in hoger beroep</li></ul>	<b>Dagdeel 4</b>	<b>Arbitrage</b> geen thuisstudie
<b>Dagdeel 5</b>	<b>Totstandkoming en uitleg van overeenkomsten, algemene voorwaarden</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ wilsovereenstemming</li><li>▪ nietigheid en vernietigbaarheid</li><li>▪ precontractuele fase</li><li>▪ rechtskeuze</li></ul>	<b>Dagdeel 6</b>	<b>Nakoming en remedies bij niet-nakoming van overeenkomsten</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ nakoming</li><li>▪ ontbinding</li><li>▪ opschorting (incl. retentierecht)</li><li>▪ samenloop</li><li>▪ rechtsgronden</li></ul>
<b>Dagdeel 7</b>	<b>Schade en causaal verband</b> geen thuisstudie	<b>Dagdeel 8</b>	<b>Beslag- en executierecht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ grijs/zwart maken</li><li>▪ procedure en termijnen, ihb bij derdenbeslag</li><li>▪ omvang derdenbeslag, medebeslagleggers</li><li>▪ sequestratie</li></ul>
<b>Dagdeel 9</b>	<b>Verkrijging en verlies van goederen, vestiging van beperkte (zekerheids) rechten</b> geen thuisstudie	<b>Dagdeel 10</b>	<b>Hoofdlijnen insolventierecht</b> geen thuisstudie



## Programma LFS vak Financieel toezichtrecht

<b>Thuisstudie blok 1</b>	<b>Inleiding effectenrecht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ De wet op het financieel toezicht en de lagere regelgeving die daarbij hoort</li><li>▪ De Europese context van het financieel toezichtrecht</li><li>▪ De verschillende toezichthouders, DNB, AFM en de ECB</li><li>▪ De doelstellingen van het financieel toezichtrecht</li></ul>	<b>Thuisstudie blok 2</b>	<b>Aanbiedingen van effecten (primaire markt)</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Wat is een effect</li><li>▪ De betekenis en reikwijdte van afdeling 5.1 Wft:<ul style="list-style-type: none"><li>- wanneer is sprake van een prospectusplicht?</li><li>- het onderscheid tussen het aanbieden van effecten aan het publiek en toelating tot de handel</li><li>- de wettelijke uitzonderingen en vrijstellingen van de prospectusplicht</li><li>- het wildwest bordje</li><li>- de bevoegde toezichthouder voor het goedkeuren van het prospectus</li><li>- hoe de inhoud van een prospectus moet worden bepaald</li><li>- de betekenis van de Prospectusverordening 2004</li><li>- de ontwikkelingen op het gebied van het prospectustoezicht (de Prospectusverordening 2017)</li></ul></li></ul>
<b>Thuisstudie en klassikaal blok 3</b>	<b>Financieel toezicht in de ondernemingsrechtpraktijk</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ De regulering en het toezicht op overnames in de financiële sector</li><li>▪ De persontoetsingen in de financiële sector</li><li>▪ Het beloningsbeleid in de financiële sector</li><li>▪ In welke gevallen is toestemming nodig (van DNB of de ECB) voor een overname in de financiële sector?</li><li>▪ Welke procedure geldt hiervoor?</li><li>▪ Welke personen zijn in de financiële sector onderworpen aan een persontoetsing?</li><li>▪ Hoe en waar is dit geregeld?</li><li>▪ Waarop wordt voor wie getoetst?</li><li>▪ Welke impact heeft de persontoetsing op benoemingen?</li><li>▪ Op welke wijze en waar is het beloningsbeleid in de financiële sector geregeld?</li></ul>	<b>Dagdeel 1</b>	<b>Toepassing van het financieel toezichtrecht</b> <p>De nadruk ligt op het kunnen toepassen van de opgedane kennis van en het tonen van inzicht in (de hoofdlijnen van het) financieel toezichtrecht op casusposities.</p> <p>Aan de hand van een casus -van een fictieve opdrachtgever- gaan de deelnemers de opgedane theorie in de praktijk brengen. Zij zijn opgedeeld in drie subgroepen die elk een onderdeel van de casus voorbereiden. Elke subgroep bereidt gezamenlijk de bijeenkomst voor, d.m.v. het opstellen van een powerpointpresentatie die ze tevoren inleveren.</p> <p>De klassikale bijeenkomst heeft het doel ervoor te zorgen dat de subgroepen elkaar informeren over de deelvraag van de fictieve opdrachtgever die zij voorbereid hebben. Daarnaast is het doel dat de fictieve opdrachtgever uit de casus middels de drie presentaties optimaal geïnformeerd wordt over zijn vragen.</p>



## Programma Financiering, zekerheden en insolventie

<b>Dagdeel 1</b>	<b>Hoofdpijnen insolventierecht:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Heeft de Nederlandse faillissementsrechter rechtsmacht om ten aanzien van een schuldenaar een insolventieprocedure te openen?</li><li>▪ Welke Nederlandse rechtbank is bevoegd een insolventieprocedure te openen?</li><li>▪ Welke rechtsmiddelen kunnen worden aangewend tegen de faillietverklaring en binnen welke termijn dient zulks te geschieden?</li><li>▪ Wat is de omvang van het vermogen dat door het faillissement wordt getroffen?</li><li>▪ Wat zijn de rol bevoegdheden van de curator in faillissement en van de bewindvoerder in surseance ten aanzien van het vermogen van de schuldenaar? Wat is de rol van de rechter-commissaris in de beide procedures?</li><li>▪ Wat zijn de rechtsgevolgen van art. 23, 24 en 26 Fw?</li><li>▪ Wat zijn de rechtsgevolgen van art. 35 Fw?</li><li>▪ Kwalificeert een schuld als verifieerbare schuld, niet-verifieerbare schuld of boedel-schuld?</li><li>▪ Welke rechtsmiddelen staan open tegen het (niet) handelen van een curator of bewindvoerder?</li><li>▪ Welke informatieverplichtingen heeft de curator jegens de schuldeisers?</li><li>▪ Wat zijn de vereisten en voorwaarden voor het aanbieden en het totstandkomen van een akkoord en wat zijn de rechtsgevolgen van een akkoord (een en ander inclusief de positie van de fiscus)?</li><li>▪ Wat is de functie van de Praktijkregels voor Curatoren, de Recofarichtlijnen en het Toetsingsreglement van de Vereniging INSOLAD?</li></ul>	<b>Dagdeel 2</b> <b>Wederkerige overeenkomsten, in het bijzonder kredietovereenkomsten, en persoonlijke zekerheden:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Wat zijn de rechtsgevolgen van art. 37, 39 en 40 Fw?</li><li>▪ Toepassing van de algemene bankvoorwaarden in een concrete zaak.</li><li>▪ Kunnen, en zo ja op welke wijze, kredieten-faciliteiten rechtsgeldig worden opgezegd?</li><li>▪ Is een rechtsgeldige bankgarantie, borgtocht of hoofdelijkheid tot stand gekomen?</li><li>▪ Kan een schuldeiser aanspraak maken op betaling onder een bankgarantie, borgtocht of hoofdelijkheid en wat zijn daarvan de gevolgen?</li></ul>
------------------	---	---



## Vervolg programma Financiering, zekerheden en insolventie

<b>Dagdeel 3</b>	<b>Pand, hypotheek en eigendomsvoorbehoud:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Welke verschillende kredietvormen (lening, rekening-courantkrediet, debiteuren- en voorraadfinanciering) zijn er en wat zijn en de juridische aspecten van elke kredietvorm?</li><li>▪ Is aan een vordering voorrang verbonden?</li><li>▪ Is een pandrecht op vorderingen en roerende zaken, niet-registergoederen, rechtsgeldig tot stand gekomen en is een hypotheekrecht op een registergoed rechtsgeldig tot stand gekomen?</li><li>▪ Wat zijn de bevoegdheden van pand- en hypotheekhouders in faillissement dan wel surseance van betaling?</li><li>▪ Wat is de positie van de fiscus in verhouding tot de pandhouder met betrekking tot bodemzaken?</li><li>▪ Is een rechtsgeldig eigendomsvoorbehoud tot stand gekomen?</li><li>▪ Wat is de positie van leveranciers met een eigendomsvoorbehoud?</li><li>▪ Op welke wijze komt een afkoelingsperiode tot stand en hoe wordt deze verlengd en wat zijn de juridische gevolgen van een afkoelingsperiode?</li></ul>	<b>Dagdeel 4</b>	<b>Verhaalsbenadeling en verrekening:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Is er sprake van een paulianeuze rechtshandeling?</li><li>▪ Is een wederpartij van een schuldenaar in en buiten een insolventieprocedure bevoegd tot verrekening?</li><li>▪ Wat zijn de gevolgen van een faillissement voor een door de schuldenaar gegeven (en nog niet afgeronde) betalingsopdracht?</li><li>▪ Dient een op de bankrekening van de gefailleerde ontvangen betaling aan de curator te worden afgedragen?</li><li>▪ Welke vereisten gelden voor de bevoegdheid van de curator om een vordering op grond van onrechtmatige daad ten behoeve van de gezamenlijke schuldeisers in te stellen?</li><li>▪ Is er sprake van selectieve betaling die leidt tot aansprakelijkheid van betrokken partijen?</li></ul>
<b>Dagdeel 5</b>	<b>Positie van vennootschapsorganen en aansprakelijkheden:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Wat zijn de rechtsgevolgen van het faillissement en van surseance van betaling voor de bevoegdheden van de organen van een rechtspersoon?</li><li>▪ Is er sprake van aansprakelijkheid van bestuurders op grond van artikel 2:9 BW, 2:138/248 BW en/of artikel 6:162 BW?</li><li>▪ Is er sprake van aansprakelijkheid van commissarissen of aandeelhouders van de failliete vennootschap, zowel jegens schuldeisers als jegens de boedel?</li></ul>		Het doel van dagdeel 5 en de casus is dat de deelnemers oefenen met het herkennen van de juridisch meest relevante vragen over aansprakelijkheid en governance in herstructurerings- en insolventiesituaties. Na het theoretische onderdeel gaan de deelnemers aan de hand van een casus de opgedane theorie in de praktijk brengen. Zij worden opgedeeld in subgroepen die elk een onderhandelingspositie innemen bij een geschil na een faillissement. In deze casus hebben zij zich al verdiept tijdens het maken van de individuele huiswerkopdracht.





## Programma Informatie- en bewijsvergaring

<b>Dagdeel 1</b>	<b>Inleiding informatie- en bewijsvergaring</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Algemene inleiding</li><li>▪ Informatie- en bewijsvergaring binnen de LFS opleiding</li><li>▪ Relevantie voor procespraktijk</li><li>▪ Mogelijkheden voor advocaat om aan informatie en bewijs te komen</li><li>▪ Bewijsvergaring in het algemeen</li><li>▪ Vrije bewijsleer</li><li>▪ Bewijsovereenkomst</li></ul>	<b>Dagdeel 2</b>	<b>Stellen, betwisten en bewijslastverdeling</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Plichten en uitgangspunten</li><li>▪ Stellen, betwisten en bewijslastverdeling</li><li>▪ Welk bewijsrecht is van toepassing op een door buitenlands recht beheerste vordering</li><li>▪ Omkeringsregeling</li><li>▪ Tegen(deel)bewijs</li><li>▪ Bewijswaardering</li><li>▪ Bewijsaanbod</li></ul>
<b>Dagdeel 3</b>	<b>Bewijsvergaring</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Exhibitie</li><li>▪ Bewijsbeslag</li><li>▪ Voorlopig getuigenverhoor</li><li>▪ Voorlopig deskundigenbericht</li><li>▪ Voorlopige plaatsopneming</li><li>▪ Bijzondere wijzen van bewijsvergaring (Wob, enquête, Wbp, deelgeschillenprocedure, tuchtklacht accountant)</li><li>▪ Mogelijkheden voor partij om informatie in te winnen met als doel de tenuitvoerlegging van een rechterlijke uitspraak mogelijk te maken</li><li>▪ Bewijsvergaring in buitenland ten behoeve van Nederlandse procedure</li><li>▪ Bewijsvergaring in Nederland ten behoeve van buitenlandse procedure</li><li>▪ Rogatoire commissie</li><li>▪ Section 1782 U.S.C., mogelijkheid om discovery in US in te zetten ten behoeve van Nederlandse procedure</li><li>▪ Bewijs in arbitrage, kort geding en verzoekschriftprocedure</li></ul>	<b>Dagdeel 14</b>	<b>Bewijslevering en grenzen aan bewijsvergaring en -levering</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Bewijslevering</li><li>▪ Inbrengen van bewijsmiddelen</li><li>▪ Bewijsaanbod</li><li>▪ Grenzen bij zelfstandig bewijs vergaren door rechter</li><li>▪ Proces-verbaal</li><li>▪ Grenzen aan bewijsvergaring</li><li>▪ Geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht</li><li>▪ Onrechtmatig verkregen bewijs</li><li>▪ Confraternele correspondentie</li><li>▪ Aandacht voor examen</li></ul>



## Programma De Jaarrekening

<b>Dagdeel 1</b>	<b>Financial Mindmap</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Fundamentele bewegingen van finance begrijpen</li><li>▪ Finance begrijpen door zelf met de Financial Mindmap aan de slag te gaan</li><li>▪ Systematisch analyseren jaarrekeningen op basis van een stappenplan</li><li>▪ Oefenen met jaarrekeninglezen</li></ul>	<b>Dagdeel 2</b>	<b>Financial Mindmap</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Fundamentele bewegingen van finance begrijpen</li><li>▪ Finance begrijpen door zelf met de Financial Mindmap aan de slag te gaan</li><li>▪ Systematisch analyseren jaarrekeningen op basis van een stappenplan</li><li>▪ Oefenen met jaarrekeninglezen</li></ul>
<b>Dagdeel 3</b>	<b>Administratie en jaarrekening, totstandkoming en openbaarmaking jaarrekening en kapitaalbescherming</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ De regelgeving voor de diverse onderdelen van de jaarrekening</li><li>▪ Vereisten aan de jaarrekening</li><li>▪ Kapitaalbeschermingsregels</li><li>▪ Procedure omtrent opmaken, vaststellen en openbaar maken jaarrekening</li><li>▪ Rol van de organen van een vennootschap;</li><li>▪ Rol accountant</li><li>▪ Functie bestuursverslag</li></ul>	<b>Dagdeel 14</b>	<b>Inrichting van de jaarrekening; rechtsvorderingen en aansprakelijkheid</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Welke regels in het jaarrekeningenrecht zijn bij welke omvang van onderneming van toepassing</li><li>▪ Vrijstellingen en aansprakelijkheden</li><li>▪ Organisatie van openbaar belang</li><li>▪ Corporate governance verslag</li><li>▪ Jaarrekeningprocedure bij de Ondernemingskamer</li><li>▪ Tuchtrect van accountants</li><li>▪ Regels voor financiële verslaggeving</li></ul>



## Programma Ondernemingsrecht

<b>Thuisstudie-module</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Algemene inleiding NV en BV</li> <li>▪ Aard en opzet van het NV/BV- recht</li> <li>▪ Motieven voor gebruik van NV en BV</li> <li>▪ Corporate governance</li> <li>▪ Concernverhoudingen</li> <li>▪ Oprichting</li> <li>▪ NV/BV i.o.</li> <li>▪ Vennootschappelijke redelijkheid en billijkheid</li> <li>▪ Statutenwijziging, ontbinding</li> <li>▪ Omzetting van rechtspersonen</li> <li>▪ Vereffening</li> <li>▪ Stichting en coöperatie</li> <li>▪ IPR (incorporatieleer)</li> </ul>	<b>Dagdeel 1</b>	<b>Rechtspersonen en vermogen</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Inleiding NV/BV (korte recap thuisstudie)</li> <li>▪ Begrip aandeel (met nadruk op kapitaal-aspecten)</li> <li>▪ Kapitaal en vermogen; terminologie</li> <li>▪ Onderscheid eigen vermogen versus vreemd vermogen</li> <li>▪ Financiële aspecten van soorten aandelen (waaronder gewone aandelen en preferente aandelen)</li> <li>▪ Uitgifte van aandelen</li> <li>▪ Levering van aandelen</li> <li>▪ Blokkeringsregelingen</li> <li>▪ Storting en inbreng op aandelen (bij oprichting en daarna)</li> <li>▪ Bijeenbrengen van kapitaal; storting en inbreng</li> <li>▪ Nachgründung en financiële steunverlening</li> <li>▪ Uitkeringen aan aandeelhouders (inclusief aansprakelijkheidsrisico's)</li> <li>▪ Inkoop en eigen aandelen</li> <li>▪ Kapitaalvermindering</li> </ul>
<b>Dagdeel 2</b>	<b>Aandeelhouders</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Soorten aandelen met nadruk op governance aspecten (waaronder gewone aandelen, preferente aandelen, prioriteitsaandelen, letteraandelen, stemrechtloze aandelen en winstrechtloze aandelen)</li> <li>▪ Algemene vergadering van aandeelhouders</li> <li>▪ Het bijeenkomen en functioneren van de AvA</li> <li>▪ Bevoegdheden van de AvA</li> <li>▪ Instructiebevoegdheid (inclusief aansprakelijkheidsrisico's)</li> <li>▪ (andere) doorbraak van aansprakelijkheid</li> <li>▪ 403-verklaringen en aansprakelijkheid in concernverband</li> <li>▪ Rechten en verplichtingen van individuele aandeelhouders</li> <li>▪ Certificering van aandelen (inclusief verschillen met stemrechtloze aandelen)</li> <li>▪ Aandeelhouders- en stemovereenkomsten (inclusief verhouding tot statuten)</li> <li>▪ Wettelijke geschillenregeling</li> <li>▪ Wanbeleid/enquêterecht</li> </ul>	<b>Dagdeel 3</b>	<b>Bestuur en toezicht en besluitvorming</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Bestuur (inclusief one-tier board)</li> <li>▪ Raad van commissarissen</li> <li>▪ Benoeming, schorsing en ontslag</li> <li>▪ Bezoldiging</li> <li>▪ Taken en taakverdeling, tegenstrijdig belang</li> <li>▪ Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen</li> <li>▪ Doeloverschrijding en vennootschappelijk belang</li> <li>▪ Inrichting en functioneren</li> <li>▪ Civielrechtelijke aansprakelijkheid (inclusief onrechtmatige daad en afgeleide schade; interne en externe aansprakelijkheid; collectieve verantwoordelijkheid en individuele disculpatie)</li> <li>▪ Decharge</li> <li>▪ Strafrechtelijke aansprakelijkheid</li> <li>▪ Corporate governance</li> <li>▪ Structuurregime</li> <li>▪ Besluitvorming (geldigheid van besluiten)</li> <li>▪ Vertegenwoordiging</li> </ul>



## Vervolg programma Ondernemingsrecht

<b>Dagdeel 4</b>	<b>Fusies en overnames</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Verschillende fusievormen (en splitsing)</li><li>▪ Koopprijs en waardering van aandelen</li><li>▪ SPA / overnamecontracten</li><li>▪ Onderzoeks- en informatieverplichtingen</li><li>▪ Due intelligence (soorten en betekenis voor het contract)</li><li>▪ Conformiteitsbeginsel</li><li>▪ Garanties en vrijwaringen</li><li>▪ Uitleg van contracten</li><li>▪ Niet-ontbindingsclausules</li><li>▪ Escrow</li></ul>	
------------------	--	--

## Programma Medezeggenschapsrecht webmodule

<b>Dagdeel 1</b>	<b>Instelling Ondernemingsraad</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Wanneer verplicht</li><li>▪ Centrale Ondernemingsraad</li><li>▪ Onderdeelcommissies</li><li>▪ Overleg in kleinere onderneming</li><li>▪ Algehele gang van zaken overleg OR</li></ul>	<b>Dagdeel 2</b>	<b>Adviesrecht Ondernemingsraad art. 25 WOR</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Onderwerpen</li><li>▪ Gang van zaken adviestraject</li><li>▪ Procedure / beroep</li></ul>
<b>Dagdeel 3</b>	<b>Medezeggenschap</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Instemmingsrecht art. 27 WOR</li><li>▪ Advies benoeming/ontslag bestuurder art. 30 WOR</li><li>▪ Informatierecht art. 31 WOR</li></ul>	<b>Dagdeel 4</b>	<b>Arbeidsrechtelijke gevolgen van overgang van onderneming</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Achtergrond</li><li>▪ Artikelsgewijze bespreking</li><li>▪ (Europese) jurisprudentie</li><li>▪ Wijziging arbeidsvoorwaarden</li><li>▪ Ontslag in verband met overgang van onderneming</li></ul>
<b>Dagdeel 5</b>	<b>De SER fusiegedragsregels</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Achtergrond</li><li>▪ Hoe werkt het?</li><li>▪ Sancties</li></ul>		



## Programma Mededingingsrecht webmodule

<b>Dagdeel 1</b>	<b>Kartelverbod en misbruik marktpositie</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Afspraak</li><li>▪ Doelbeperking of gevolgbeperking</li><li>▪ Merkbaarheid</li><li>▪ Onderscheid horizontale en verticale overeenkomsten</li><li>▪ Groepsvrijstellingen</li><li>▪ Individuele uitzonderingen</li></ul>	<b>Dagdeel 2</b>	<b>Handhaving door autoriteiten</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Commissie, nationale autoriteiten</li><li>▪ Bedrijfsbezoeken, bevoegdheden toezichthouders</li><li>▪ Administratieve procedure, punten van bezwaar</li><li>▪ Clementie</li><li>▪ Beroep</li></ul>
<b>Dagdeel 3</b>	<b>Civiele handhaving</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Conversie en partiële nietigheid</li><li>▪ Voorlopige voorzieningen</li><li>▪ Schadevergoeding, follow-on claims</li><li>▪ Passing-on en procedurele verweren</li></ul>	<b>Dagdeel 4</b>	<b>Europees concentratietoezicht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Concentratie (inclusief joint ventures)</li><li>▪ Bevoegdheid, omzetberekening</li><li>▪ Eerste fase, tweede fase</li><li>▪ Materiële toets: SLC</li><li>▪ Remedies</li></ul>
<b>Dagdeel 5</b>	<b>Nederlands concentratietoezicht</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Melding, vergunningaanvraag</li><li>▪ Wijziging van zeggenschap</li><li>▪ Verbintenissen</li><li>▪ Concentraties en de gezondheidszorg</li><li>▪ Ontheffingen</li><li>▪ Rechtsbescherming</li></ul>		



Law Firm School

accelerate to the right level